

**DISCIPLINNÄMNDEN VID
SPOTLIGHT STOCK MARKET**

BESLUT

2022-03-17

Spotlight Stock Market
AB Igrene (publ)

Beslut

Disciplinnämnden ålägger AB Igrene (publ), att till Spotlight Stock Market betala ett vite om etthundrafyrtiotusen (140 000) kronor.

Hemställan m.m.

Disciplinnämnden vid Spotlight Stock Market ("Spotlight") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att disciplinnämnden ska besluta om en påföljd för AB Igrene (publ) ("Igrene" eller "Bolaget") för överträdelse av Spotlights regelverk.

Bolaget har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan.

Bakgrund

Igrenes aktier har varit föremål för handel på Spotlight sedan den 22 augusti 2014. I samband med noteringen undertecknade Bolaget en förbindelse om att följa Spotlights vid var tid gällande regelverk ("Regelverket") så länge Bolagets aktie handlas på Spotlight. Bolaget är verksamt inom prospektering. Fokus ligger på utvinning av gas och olja och Bolaget är verksamt inom hela prospekteringskedjan.

Spotlight har anfört i huvudsak följande:

Spotlight har vid en genomgång av Igrenes informationsgivning identifierat flertalet överträdelser av MAR och Regelverket. Samtliga identifierade överträdelser av Marknadsmisbruksförordningen ("MAR") respektive Regelverket kan delas in i två kategorier av överträdelser där varje överträdelse i respektive kategori är av samma art. Samma frågor aktualiseras för varje enskild överträdelse i samma kategori. Alla överträdelser som tillhör samma kategori kommer därför att behandlas gemensamt i den fortsatta framställningen.

Den 11 augusti 2021 klockan 08.00 offentliggjorde Igrene pressmeddelandet ”Mark- och miljödomstolen ger Igrene rätt men Förvaltningsdomstolen avslår Igrenes överklagande”, vari det framgick att Mark-och miljödomstolen biföll Igrenes överklagande och medgav fortsatt fältarbete och att Förvaltningsrätten samtidigt avslog Igrenes överklagande av Bergsstatens avvisningsbeslut gällande bearbetningskoncession. Bolaget angav i pressmeddelandet att informationen däri var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR genom att förse pressmeddelandet med en så kallad MAR-legend, vilket indikerar att Bolaget bedömde att informationen utgjorde insiderinformation. Spotlight delar uppfattningen att informationen utgjorde insiderinformation eftersom besluten har en direkt inverkan på huruvida Igrene fortsatt kan bedriva sin verksamhet och under vilka former Igrenes framtida verksamhet kan bedrivas och därmed är helt centrala för Bolaget och dess verksamhet.

Med beaktande av att processerna i Mark-och miljödomstolen och Förvaltningsrätten är två från varandra helt fristående processer ställde sig Spotlight tveksamt till huruvida dessa beslut hade meddelats samtidigt varpå Spotlight vände sig till respektive domstol och begärde ut respektive beslut. Vid en genomgång av dessa två beslut med tillhörande bilagor upptäckte Spotlight även flertalet andra potentiella överträdelse av den bestämmelse som uppställs i artikel 17 i MAR om att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt, varvid en skriftväxling med Bolaget inleddes. I tabellen (”Tabellen”) redogörs för totalt fem olika myndighetsbeslut, när respektive beslut meddelades av myndigheterna, när respektive beslut offentliggjordes av Igrene via pressmeddelande samt tidsutdräkten mellan det att beslutet meddelades till att beslutet offentliggjordes av Igrene via pressmeddelande.

Tabellen: Sammanställning över pressmeddelanden och myndighetsbeslut

	Offentliggörande av pressmeddelande	Datum för beslut	Beslut	Tidsutdräkt (dagar)
Mark- och miljödomstolen ger Igrene rätt men Förvaltningsdomstolen avslår Igrenes överklagande	2021-08-11	2021-08-10	Mål nr M 5159-21	1
Mark- och miljödomstolen ger Igrene rätt men Förvaltningsdomstolen avslår Igrenes överklagande	2021-08-11	2021-08-03	Mål nr 644-21	8
Mark- och miljödomstolen Inhiberar Länsstyrelsens beslut om stopp för vidare fältarbeten	2021-07-20	2021-07-16	Aktbilaga 6, Mål nr M 5159-21	4

Samhällsinstanser stoppar Igrenes verksamhet	2021-06-10	2021-06-03	Dnr: 505-10715-2020	7
Bergsstaten avvisar Igrenes ansökan om bearbetningskoncession	2021-03-08	2021-03-04	Dnr: BS 22-761-2019	4

Reglerna om informationsgivning syftar bland annat till att säkerställa att samtliga intressenter på värdepappersmarknaden ges korrekt information och möjlighet att handla på lika villkor. Den som handlar med finansiella instrument i ett noterat bolag ska kunna göra det utifrån en rättvisande bild av bolaget. Det är därför av största vikt att ett noterat bolag följer tillämpliga bestämmelser i både Regelverket och andra tillämpliga regelverk. I annat fall är risken stor att allmänhetens förtroende för bolaget, värdepappersmarknaden och Spotlight skadas.

Spotlight konstaterar att samtliga pressmeddelanden som det har redogjorts för i Tabellen ovan har varit försedda med en så kallad MAR-legend, vilket indikerar att Igrene har gjort bedömningen att informationen däri utgjorde insiderinformation så som det begreppet definieras i artikel 7 i MAR. Spotlight finner ingen anledning till att ifrågasätta denna bedömning, eftersom de domar och myndighetsbeslut som pressmeddelandena ifråga innehåller information som har en direkt betydelse för Igrenes möjligheter att bedriva sin verksamhet.

Igrene har i sitt svar, vidgått att informationen i pressmeddelandena som presenteras i Tabellen är av sådan natur att den sannolikt har en väsentlig inverkan på priset på Bolagets aktie och att “./../ informationsplikt föreligger i dessa ärenden, i enlighet med MAR /./.”, men har emellertid framfört att inget av de pressmeddelandena innehåller insiderinformation eftersom samtliga beslut som det refereras till i pressmeddelandena är att betrakta som allmänna handlingar. Spotlight tolkar detta som att Bolaget anser att informationen därmed redan hade offentliggjorts (i kraft av att besluten var allmänna handlingar) när Bolaget offentliggjorde sina pressmeddelanden och att informationen i pressmeddelandena därför, enligt Bolagets mening, inte utgjorde insiderinformation.

Spotlight delar inte Igrenes bedömning. Att domar eller beslut från domstolar eller andra myndigheter blir allmänna handlingar i enlighet med den grundlagsstadgade offentlighetsprincipen är inte samma sak som att informationen offentliggörs till allmänheten på det sätt som artikel 17 i MAR påbjuder och som konkretiseras i artikel 2.1 a) Genomförandeförordningen där det föreskrivs att insiderinformation ska offentliggöras genom tekniska medel som garanterar att informationen sprids till allmänheten och samtidigt i hela unionen. Förhållandet att en dom/ett beslut från en svensk domstol eller annan myndighet blir allmän handling när den är upprättad är inte tillräckligt för att uppfylla dessa krav, eftersom informationen inte därigenom offentliggörs till allmänheten - den blir blott tillgänglig när handlingarna begärs ut från den aktuella myndigheten på eget initiativ. Informationen kan inte heller anses offentliggjord till allmänheten även om domen eller beslutet skulle finnas tillgänglig på exempelvis myndighetens hemsida. Det kan jämföras med

faktumet att det inte är tillräckligt om ett noterat bolag enkom publicerar insiderinformation på sin hemsida i syfte att möta kravet på "offentliggörande" i enlighet med artikel 17 i MAR och artikel 2.1 a) Genomförandeförordningen. Pressmeddelandetjänstens syfte är bland annat förmedling av insiderinformation till allmänheten och ska därför användas vid offentliggörande av sådan information.

Mot bakgrund av ovanstående måste således slutsatsen dras att insiderinformationen inte offentliggjordes (i den bemärkelse som MAR lägger i begreppet) förrän Igrene offentliggjorde respektive pressmeddelande som är upptagna i Tabellen. Såsom Tabellen visar har det förekommit en tidsutdräkt på en till åtta dagar från myndighetsbeslut till offentliggörande av pressmeddelande. En sådan tidsutdräkt kan inte anses vara förenlig med kraven varken i artikel 17 i MAR eller punkt 3.8 i Regelverket på att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt. Varken artikel 17 i MAR eller punkt 3.8 i Regelverket stadgar ett omedelbarhetskrav, utan en viss tidsutdräkt från det att en händelse eller omständighet inträffar tills dess att händelsen eller omständigheten offentliggörs via ett pressmeddelande är acceptabel. Hur lång denna acceptabla tidsutdräkt är går inte att avgöra på förhand utan måste avgöras från fall till fall. I detta fall torde den tidsutdräkt som beror på att Igrene har behövt en viss tid på sig för att skriva pressmeddelandet och viss tid för att administrera offentliggörande anses vara acceptabelt. Den tidsutdräkt som har berott på ren passivitet från Bolagets och dess ombuds sida kan dock inte under några som helst omständigheter anses vara acceptabel och förenlig med att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt. Det faktum att samtliga beslut som redovisas i Tabellen utgör allmänna handlingar som var och en kan begära att få ta del av, har inneburit att det har funnits en risk för att någon utanför Bolaget skulle begära ut informationen och därigenom komma i besittning av insiderinformation (även om detta faktum i sig inte ska anses vara ett "offentliggörande" av insiderinformation, se ovan), vilket, enligt Spotlights mening, gör att den tidsutdräkt som har förekommit mellan myndighetsbeslut och offentliggörande av pressmeddelande är allvarlig. En ytterligare besvärande omständighet för Bolaget är att Spotlights disciplin-kommitté (tidigare beteckning av disciplinnämnden) under år 2016 rekommenderade att Igrene skulle tilldelas en erinran för att inte ha offentliggjort information i rätt tid.

Spotlight konstaterar även att Bolaget i pressmeddelandet "Mark- och miljödomstolen ger Igrene rätt men Förvaltningsdomstolen avslår Igrenes överklagande" har kombinerat två från varandra helt fristående myndighetsbeslut i ett och samma pressmeddelande. Spotlight anser inte att detta är förenligt med de krav som uppställs i punkt 3.4 i Regelverket på att informationen i ett pressmeddelande ska vara korrekt, relevant och tydlig samt att den väsentligaste informationen ska redogöras för i början av pressmeddelandet. Beslutet från Mark- och miljödomstolen och beslutet från Förvaltningsrätten är från varandra helt fristående och meddelades dessutom av respektive domstol med sju dagars mellanrum, varför dessa beslut borde ha offentliggjorts via separata pressmeddelanden för att uppfylla kraven på att informationen ska vara korrekt, relevant och tydlig. Det är möjligt att det i vissa situationer går att kombinera information om flera olika händelser eller omständigheter i ett och samma pressmeddelande. Det torde vara möjligt enbart när det finns något form av samband mellan de olika omständigheterna. Genom att disponera pressmeddelandet på ett sådant sätt att

domen från Mark- och miljödomstolen presenteras först (trots att Förvaltningsrättens avgörande meddelades sju dagar innan Mark- och miljödomstolens dom) har Igrene gett sken av att det beslutet är viktigare än beslutet från Förvaltningsrätten, vilket innebär att pressmeddelandet inte kan anses uppfylla Spotlights krav på att informationen ska vara korrekt, relevant och tydlig eftersom en sådan värdering knappast låter sig göras då bägge besluten är helt centrala för Igrene och dess verksamhet samtidigt som de är från varandra helt fristående. Liknande synpunkter gör sig även gällande avseende pressmeddelandet ”Samhällsinstanser stoppar Igrenes verksamhet” som offentliggjordes den 10 juni 2021, där Igrene inkluderade information om utfallet i tre olika, från varandra fristående, myndighetsprocesser.

Sammanfattningsvis anser Spotlight att Bolaget vid offentliggörandet har brutit mot artikel 17 i MAR och punkt 3.8 i Regelverket vid fem tillfällen genom att inte ha offentliggjort de myndighetsbeslut och domar som anges i Tabellen så snart som möjligt. Spotlight anser även att Bolaget brutit mot punkt 3.4 i Regelverket vid två tillfällen genom att ha inkluderat information om flera från varandra fristående myndighetsbeslut i ett och samma pressmeddelande vid två tillfällen.

Igrene har anfört i huvudsak följande:

Följande gäller avseende tiden mellan ett offentliggörande via ett pressmeddelande, från det att Bolaget tagit del av beslutet. I fyra av fem ärenden har beslutet sänts till Bolagets advokat. Dessa mail från myndigheter och domstolar är anonyma på sätt att det saknar ärende och klient. Advokatfirman erhåller många mail från myndighet och domstol och omedelbara åtgärder meddelas inte via mail. I ett ärende har meddelande skickats från Bergsstaten till Igrene.

Det kan under sommarperioden hända att mail från myndigheter/domstolar ligger öppnade under några dagar hos advokatbyrån. Vid två tillfällen, beslutsdatum 3 juni respektive 3 augusti 2021, har Bolagets advokat, haft semester. Likaså har Igrenes Mats Budh befunnit sig utomlands på semester vid tidpunkterna för besluten den 3 och 10 augusti 2021.

När beslutet mottagits av Igrene handhas det snarast. Innan pressmeddelande skrivs kan det förekomma vidare kontakter med advokat för förtydligande. Likaså vid korrekturläsning av pressmeddelande innan publicering. Vid inget av dessa beslut hade förhandsinformation delgivits.

Beslutsdatum	Till Igrene	Från	Till
2021-08-10	2021-08-10, 12:09	Advokat	Mats Budh
2021-08-03	2021-08-09, 10:05	Advokat	Mats Budh
2021-07-16	2021-08-09, 10:11	Advokat	Mats Budh
2021-06-03	2021-06-08, 20:00	Advokat	Mats Budh
2021-03-04	2021-03-04, 20:11	Bergsstaten	Mats Budh

Det har funnits en fördröjning av beslutsdatum till publicering av pressmeddelande i ovanstående ärenden på 1-8 kalenderdagar. Med hänsyn tagen till mottagandet av dokumentationen till Igrene är fördröjningen 1-4 kalenderdagar. Tar man även tidpunkten på dygnet för mottagandet till Igrene i beaktande, samt tidpunkten på dygnet för publicering av pressmeddelande, minskar Igrenes handläggningstid. Igrene anser med ovanstående sammanställning samt beskrivning att publicering har skett ”så snart som möjligt”.

Igrene anser att inget av ovan angivna pressmeddelanden kan betraktas som insiderinformation. Samtliga beslut som behandlas är från myndighet/domstol och är därigenom en offentlig handling. Inte vid något av dessa beslut hade någon förhandsinformation i någon form delgivits bolaget, ej heller tidpunkten för beslut. Igrene anser dock att informationsplikt föreligger i dessa ärenden, i enlighet med MAR, då dessa beslut sannolikt har en väsentlig inverkan på aktiens pris.

Disciplinnämndens bedömning

Inledning

Enligt artikel 17 i MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Denna skyldighet framgår även av Spotlights regelverk. Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument.

Disciplinnämndens prövning av omständigheterna i ärendet

Igrenes pressmeddelanden har varit försedda med en så kallad MAR-legend, vilket indikerar att Igrene har gjort bedömningen att informationen däri utgjorde insiderinformation så som det begreppet definieras i artikel 7 i MAR. Disciplinnämnden finner ingen anledning till att ifrågasätta denna bedömning.

Det faktum att domar eller beslut från domstolar eller andra myndigheter blir allmänna handlingar i enlighet med den grundlagsstadgade offentlighetsprincipen fråntar inte Igrene skyldigheten att offentliggöra informationen till allmänheten på det sätt som artikel 17 i MAR påbjuder och som konkretiseras i artikel 2.1 a) Genomförandeförordningen där det föreskrivs

att insiderinformation ska offentliggöras genom tekniska medel som garanterar att informationen sprids till allmänheten och samtidigt i hela unionen.

En tidsutdräkt på en till åtta dagar från myndighetsbeslut till offentliggörande av pressmeddelande är inte förenlig med kraven varken i artikel 17 i MAR eller punkt 3.8 i Regelverket på att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt. Även om varken artikel 17 i MAR eller punkt 3.8 i Regelverket stadgar ett omedelbarhetskrav, kan inte disciplinnämnden finna att Igrene i något av de aktuella fallen haft anledning att vänta med offentliggörandet så länge som faktiskt skett. Förseningarna kan i stället främst förklaras med Bolagets bristande rutiner. En besvärande omständighet för Bolaget är att Spotlights disciplinkommitté under år 2016, baserat på liknande omständigheter, rekommenderade att Igrene skulle tilldelas en erinran för att inte ha offentliggjort information i rätt tid.

Disciplinnämnden konstaterar vidare att Bolaget i pressmeddelandet av den 11 augusti 2021 har kombinerat två från varandra helt fristående myndighetsbeslut i ett och samma pressmeddelande. Detta kan vara förenligt med de krav som uppställs i punkt 3.4 i Regelverket på att informationen i ett pressmeddelande ska vara korrekt, relevant och tydlig samt att den väsentligaste informationen ska redogöras för i början av pressmeddelandet, förutsatt att pressmeddelandet utformas på ett tillräckligt tydligt sätt. Detta har dock inte varit fallet. Utöver det faktum att beslutet av den 3 augusti 2021 skulle offentliggjorts långt tidigare, ger pressmeddelandet en felaktig bild av beslutens betydelse för Bolaget. Även pressmeddelandet av den 10 juni 2021 brister när det gäller tydligheten.

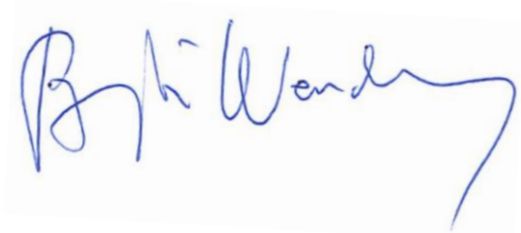
Mot denna bakgrund delar disciplinnämnden Spotlights bedömning att Bolaget vid fem tillfällen har brutit mot bestämmelserna i artikel 17 i MAR och punkten 3.8 i Regelverket samt att Bolaget vid två tillfällen brutit mot punkten 3.4 i Regelverket.

Disciplinnämndens samlade bedömning

Ett korrekt offentliggörande av insiderinformation så snart som möjligt är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden. Ett noterat bolag måste ha erforderliga rutiner för att kunna uppfylla detta krav. Disciplinnämnden ser därför mycket allvarligt på Bolagets överträdelser och bristande interna rutiner, inte minst mot bakgrund av att Bolaget redan tidigare varit föremål för en disciplinprocess i likartade frågor.

Mot denna bakgrund kan Bolaget inte undgå en disciplinpåföljd i form av vite. Överträdelserna är enligt disciplinnämndens uppfattning av så allvarlig omfattning att de ska hänföras till allvarlighetsgrad sju enligt den tiogradiga skala som är upptagen i avsnitt i 7 Regelverket. Med beaktande av Bolagets marknadsvärde innebär detta att vitet ska bestämmas till 140 000 kronor.

På disciplinnämndens vägnar

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Björn Wendleby". The signature is written in a cursive style with a long, sweeping tail on the final letter.

Björn Wendleby

I disciplinnämndens avgörande har deltagit advokaten Björn Wendleby (ordförande), advokaten Björn Kristiansson, Markus Ramström och Helene Willberg.