

**DISCIPLINNÄMNDEN VID**

**BESLUT**

2021-11-16

**SPOTLIGHT STOCK MARKET**

Spotlight Stock Market  
OmniCar Holding AB

**Beslut**

Disciplinnämnden ålägger OmniCar Holding AB att till Spotlight Stock Market betala ett vite på etthundratjugofemtusen (125 000) kr.

**Hemställan m.m.**

Disciplinnämnden vid Spotlight Stock Market ("Spotlight") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att disciplinnämnden ska besluta om en påföljd för OmniCar Holding AB ("OmniCar" eller "Bolaget") för överträdelse av Spotlights regelverk.

Vid sammanträde med disciplinnämnden den 27 oktober 2021 har Spotlight, företrätt av chefen för marknadsövervakningen Peter Nylén, legala specialisten Jakob Fäste och specialisten Yasmine Högdahl, gjort några förtydliganden till sin anmälan.

OmniCar har vid sammanträdet företratts av Bolagets verkställande direktör Claus Hansen, advokaten Ola Svanberg och associate Mikael Nagy.

Bolaget har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan och vid sammanträdet muntligen kompletterat sitt yttrande.

A

## **Bakgrund**

OmniCars aktier har varit föremål för handel på Spotlight sedan den 13 juli 2017. I samband med noteringen undertecknade Bolaget en förbindelse om att följa Spotlights vid var tid gällande regelverk ("Regelverket") så länge Bolagets aktie handlas på Spotlight.

*Spotlight* har anfört i huvudsak följande:

Spotlight har vid en genomgång av från OmniCar offentliggjord information funnit att Bolaget inte har offentliggjort information i enlighet med Marknadsmisbruksförordningen ("MAR") och Regelverket, i dess lydelse före den 1 januari 2021, i de hänseenden som beskrivs nedan.

Det bör noteras att en ny version av Regelverket trädde i kraft den 29 september 2020, vilket var dagen efter den dag OmniCar offentliggjorde det första pressmeddelande som omnämns nedan. Den bestämmelse som är relevant i sammanhanget har dock inte ändrats.

### **(1) Kvittningsemissionen till Kevin Magnussen**

#### Bakgrund

Den 28 september 2020 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Omnicar Holding AB has decided to extend the partnership with Kevin Magnussen" ("Pressmeddelande 1") där det bl.a. angavs att OmniCar hade beslutat att förlänga sitt samarbete med Formel 1-föraren Kevin Magnussen med ytterligare tre år och att han som en del av detta samarbete skulle köpa aktier i Omnicar Holding AB ("As part of the partnership, we have agreed that Kevin Magnussen buys shares in Omnicar Holding AB").

Tre dagar senare, den 1 oktober 2020, offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "The Danish Formula One driver Kevin Magnussen have undertaken to subscribe to 580.000 shares in Omnicar Holding AB" ("Pressmeddelande 2") där det bl.a. angavs att styrelsen i OmniCar genom bemyndigande från bolagsstämman hade beslutat att genomföra en riktad emission om 580 000 aktier till Kevin Magnussen till ett totalt värde om 487 200 SEK och att syftet med emissionen var att stärka Bolagets finansiella ställning på ett kostnadseffektivt sätt.

Den 11 november 2020 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "OmniCar Holding AB: Correction: The Danish Formula One driver Kevin Magnussen have undertaken to subscribe to 580 000 shares in Omnicar Holding AB" ("Pressmeddelande 3") där det angavs att den riktade emissionen till Kevin Magnussen var en kvittningsemission. Pressmeddelandet offentliggjordes på Spotlights uppmaning efter att det hade framgått av Bolagsverkets registrering av ärendet att den riktade emissionen till Magnussen var en kvittningsemission. Spotlight hade dessförinnan frågat Bolaget huruvida emissionen var en kvittningsemission men inte erhållit något besked från Bolaget i frågan. Informationen i pressmeddelandet var märkt som att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

M

Bolaget har i skriftväxlingen med Spotlight uppgett att pressmeddelandet försågs med MAR-etikett trots att Bolaget inte bedömde att informationen i pressmeddelandet utgjorde insiderinformation.

Spotlight har i samband med att anmärkningspåståendet skickades till Bolaget efterfrågat alla avtal som reglerar samarbetsförhållandet/avtalsförhållandet mellan OmniCar och Kevin Magnussen. Av klausul 5.1 i det samarbetsavtal/sponsoravtal mellan OmniCar och Kevin Magnussen som Bolaget skickade till Spotlight den 22 januari 2021 framgår det att Magnussen skulle erhålla ersättning från Omnicar i form av kontanter och aktier i OmniCar för utförda tjänster.

### Spotlights bedömning

Det är avgörande för allmänhetens förtroende för aktiemarknaden att informationsgivning avseende emissioner tydligt anger förutsättningarna och premisserna för emissionerna samt varför dessa genomförs. Om inte alla relevanta omständigheter presenteras eller om omständigheterna presenteras på ett missvisande vis, erhåller inte aktiemarknadens intressenter den information som fordras för att kunna fatta ett välgrundat investeringsbeslut.

För att bedöma en emissions påverkan på ett bolags finansiella ställning är det angeläget att de väsentliga villkoren för emissionen framgår. Det är således centralt att det tydligt framgår hur stort vederlag som kommer tillföras bolaget i fråga och, för det fall vederlaget inte är kontant, vilken typ av vederlag det är fråga om (exempelvis kvittning av skuld eller apportegendom).

Bolaget har brutit mot (i) punkt 3.4 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort informationen till marknaden på ett korrekt, relevant och tydligt sätt som möjliggör en fullständig och korrekt bedömning av informationens betydelse för Bolaget i fråga och dess aktier och mot (ii) 4.17 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort all väsentlig information om den riktade emissionen. Pressmeddelande 1 angav att Kevin Magnussen skulle köpa aktier som en del av samarbetet med Bolaget. Det framgick inte huruvida detta skulle ske inom ramen för en riktad emission i form av en kontantemission, huruvida köpet avsåg redan befintliga aktier och skulle äga rum på marknaden eller huruvida det avsåg redan befintliga aktier och skulle äga rum utanför marknaden. Under alla omständigheter gick det inte att utläsa av Pressmeddelande 1 att det i själva verket var fråga om en kvittningsemission för att ersätta Kevin Magnussen för de tjänster som han hade utfört för Bolagets räkning, tvärtom indikerade benämningen ”köp” (”buy”) att det inte var fråga om en kvittningsemission. Vad gäller Pressmeddelande 2 framgick det visserligen att det var fråga om en emission till Kevin Magnussen, men precis som avseende Pressmeddelande 1 gick det inte heller av Pressmeddelande 2 att utläsa att det var fråga om en kvittningsemission som genomfördes för att ersätta Magnussen för redan utförda tjänster och att inget kapital tillfördes Bolaget genom emissionen. Spotlight understryker att det centrala inte är huruvida begreppet ”kvittningsemission” eller ”kontantemission” brukas i informationsgivningen, utan att skälen till varför emissionen genomförs framgår tillsammans med de väsentligaste villkoren för emissionen. Om detta inte framgår, är informationen till marknaden ofullständig. Varken



Pressmeddelande 1 eller 2 uppfyller detta krav eftersom det inte anges att emissionen till Kevin Magnussen genomfördes för att kvitta OmniCars befintliga skuld till honom.

I förevarande fall gav Pressmeddelande 1 intryck av att Kevin Magnussen skulle köpa aktier. Pressmeddelande 2 gav intryck av att externt kapital (487 200 SEK) skulle tillföras Bolaget, vilket skulle öka Bolagets disponibla medel. I realiteten reglerades dock en befintlig skuld för redan utfört arbete som inte tillförde Bolaget disponibla likvida medel. Den ekonomiska vinningen för Bolaget var således inte positivt framåtblickande genom tillförsel av disponibla likvida medel, utan reglerade en historisk skuld där OmniCar redan hade dragit nytta av en tjänst historiskt. Detta gjorde att det inte gick att bedöma emissionens påverkan på Bolagets ställning och likviditetssituation. Huruvida två olika händelser har samma effekt på Bolagets balansräkning är, enligt Spotlights bedömning, inget som ska beaktas vid bedömningen av huruvida informationsgivningen möter aktiemarknadens krav. Att summeringen i balansräkningen blir samma oavsett om det genomförs en kontantemission eller en kvittningsemission är således inte relevant i sammanhanget. Varken Pressmeddelande 1 eller 2 innehåller alla relevanta omständigheter avseende emissionen, utan är tvärtom missvisande.

Spotlight anser att det är allvarligt att Bolaget inte besvarade Spotlights uttryckliga fråga avseende huruvida emissionen var en kvittningsemission eller en kontantemission. Inte förrän Spotlight uppmärksammade Bolaget på att Bolagsverket hade registrerat emissionen som en kvittningsemission valde Bolaget att offentliggöra en komplettering. Bolaget har därmed även brutit mot 1.2 (i) i Regelverket genom att ha underlåtit att lämna Spotlight de uppgifter som Spotlight behövde för sin övervakning av Bolagets efterlevnad av Regelverket.

Vad gäller Pressmeddelande 3 anser Spotlight att Bolaget har brutit mot artikel 2.1 b) i Genomförandeförordningen genom att ha angett att detta pressmeddelande innehöll insiderinformation, eftersom Spotlight anser att den rättelse/det förtydligande som angavs i det pressmeddelandet inte kan anses utgöra insiderinformation givet att Bolaget inte bedömde att det pressmeddelande som rättades genom Pressmeddelande 3 (dvs. Pressmeddelande 2) innehöll någon insiderinformation. Vidare har Bolaget självt i skriftväxlingen uppgett att Pressmeddelande 3 försågs med MAR-etikett trots att Bolaget inte bedömde att informationen i pressmeddelandet utgjorde insiderinformation.

## **(2) Kvittningsemissionen till Unwrap Finance Nordic AB**

### Bakgrund

Den 2 oktober 2020 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Omnicar Holding AB: update on our financial situation and a directed share issue" ("Pressmeddelande 4") där det bl.a. angavs att OmniCar skulle genomföra en riktad emission till Unwrap Finance Nordic AB ("Unwrap") omfattande 3 748 000 aktier till ett totalt värde om 3 075 000 SEK. I pressmeddelandet angavs även att Bolagets sista utestående externa finansiella skuld skulle regleras genom den riktade emissionen. Informationen i pressmeddelandet var märkt som att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.



Den 29 oktober 2020 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Correction: Omnicar Holding AB: update on our financial situation and a directed share issue" ("Pressmeddelande 5") där det angavs att den riktade emissionen till Unwrap var en kvittningsemission. Informationen i pressmeddelandet var märkt som att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Pressmeddelandet offentliggjordes på Spotlights uppmaning efter att det hade framgått av Bolagsverkets registrering av ärendet att den riktade emissionen till Unwrap var en kvittningsemission. Spotlight hade dessförinnan vid upprepade tillfällen frågat Bolaget huruvida emissionen var en kvittningsemission men inte erhållit något besked från Bolaget i frågan.

### Spotlights bedömning

Med beaktande av att kvittningsemissionen till Unwrap belöpte på ett värde om 3 075 000 SEK finner Spotlight ingen anledning att ifrågasätta Bolagets bedömning att informationen i Pressmeddelande 4 utgjorde insiderinformation. Spotlight anser emellertid att Pressmeddelande 4 inte uppfyller kravet på offentliggörande av insiderinformation såsom detta regleras i artikel 17 i MAR eftersom det av pressmeddelandets innehåll inte framgick att det var fråga om en kvittningsemission som genomfördes för att ersätta Unwrap för redan utförda tjänster. Av samma anledning anser Spotlight även att Bolaget har brutit mot punkterna 3.8, 3.4 och 4.17 i Regelverket. Det är avgörande för allmänhetens förtroende att informationsgivning avseende emissioner tydligt anger förutsättningarna för emissionerna och varför dessa genomförs. Om inte alla relevanta omständigheter presenteras eller om omständigheterna presenteras på ett missvisande vis, erhåller inte aktiemarknadens intressenter den information som fordras för att kunna fatta ett välgrundat investeringsbeslut.

För att bedöma en emissions påverkan på ett bolags finansiella ställning är det angeläget att väsentliga villkor avseende emissionen framgår. Det är således centralt att det tydligt framgår hur stort vederlag som kommer att tillföras bolaget i fråga och, för det fall vederlaget inte är kontant, vilken typ av vederlag det är fråga om (exempelvis kvittning av skuld, eller apportegendom).

I förevarande fall gav Pressmeddelande 4 intryck av att externt kapital (3 075 000 SEK) skulle tillföras Bolaget, vilket skulle öka Bolagets disponibla medel. I realiteten reglerades dock en befintlig skuld för redan utfört arbete av Unwrap som inte tillförde Bolaget likvida medel. Den ekonomiska vinningen för Bolaget bestod i att en historisk skuld reglerades där OmniCar redan hade dragit nytta av en tjänst historiskt, en tjänst som dessutom inte nämndes överhuvudtaget i pressmeddelandet. Det framgick inte i pressmeddelandet att emissionen till Unwrap genomfördes för att kvitta OmniCars befintliga skuld till Unwrap. Detta föranledde att Pressmeddelande 4 inte möjliggjorde för aktiemarknaden att göra en korrekt bedömning av de omständigheter som var för handen.

Spotlight anser att det är allvarligt att Bolaget inte besvarade Spotlights uttryckliga fråga avseende huruvida emissionen var en kvittningsemission eller en kontantemission. Inte förrän



Spotlight uppmärksammade Bolaget på att Bolagsverket hade registrerat emissionen som en kvittningsemission valde Bolaget att offentliggöra en komplettering. Bolaget har därmed även brutit mot 1.2 (i) i Regelverket genom att ha underlåtit att lämna Spotlight de uppgifter som Spotlight behövde för sin övervakning av Bolagets efterlevnad av Regelverket.

### **(3) Uppdateringen avseende Omnicarservice**

#### Bakgrund

Den 15 oktober 2020 klockan 14:22 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "UPDATE: Omnicar Holding AB + Omnicarservice" ("Pressmeddelande 6") där OmniCar lämnade en uppdatering avseende sin tjänst Omnicarservice. I pressmeddelandet listades nio punkter med uppdateringar avseende Omnicarservice, bl.a. information om (i) att Bolagets kunder var nöjda, (ii) att bokningarna av tjänsten ökade varje dag och att nya bokningsrekord sattes varje dag, (iii) att Bolagets back office-system och bokningssystem fungerade utan problem, (iv) att Bolagets mobila verkstäder fungerade som tänkt och klarade av att utföra "advanced testing", (v) att Bolaget hade sett ett väsentligt intresse från affärs- och leasingsegmentet och utvärderade sina möjligheter inom detta segment, (vi) att Bolaget stod i begrepp att börja sända en tv-reklam, (vii) att Bolagets främsta marknadsföringskanaler var google ad words, "word of mouth" och SOME, (viii) att Bolagets nästa mobila verkstad beräknades vara klar för användning den 26 oktober, och (ix) att Bolagets mjukvarukontrakt och plattformar hade förnyats till december 2021. Informationen i pressmeddelandet var märkt som att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

Den 15 oktober 2020 klockan 15:38 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "CLARIFICATION: OmniCar Holding AB: BUSINESS UPDATE FROM Omnicar Holding AB + Omnicarservice" (nedan "Pressmeddelande 7") där OmniCar angav att bara vissa av de nio punkterna (punkt ii, iv, v, vi, viii och ix, såsom dessa betecknas ovan) och omständigheten att Bolaget utvärderade olika finansieringsmöjligheter för att genomföra en geografisk expansion var det som utgjorde insiderinformation. Informationen i pressmeddelandet var märkt som att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

#### Spotlights bedömning

Bolaget har framfört i skriftväxlingen med Spotlight att det ville förmedla budskapet att lanseringen av Omnicarservice fortlöpte väl och att det anser att pressmeddelandena möjliggjorde en fullständig och korrekt bedömning av detta budskap och dess betydelse för Bolaget - att den offentliggjorda informationen innebar att Bolaget avsåg att kvarstå vid sitt fokus att sprida tjänsten geografiskt samt att söka finansiering för att påskynda expansionen.

Vidare har Bolaget framfört i skriftväxlingen att ingen enskild omständighet i pressmeddelandena i sig utgör insiderinformation, utan att omständigheterna som anges i pressmeddelandena tillsammans skapar en positiv helhetsbild som utgör insiderinformation.

Spotlight anser att Bolaget inte har offentliggjort informationen i Pressmeddelande 6 och Pressmeddelande 7 i enlighet med artikel 17 i MAR, punkt 3.8 i Regelverket och inte heller i enlighet med punkt 3.4 i Regelverket, eftersom informationen inte var tillräckligt tydlig och utförlig och inte möjliggjorde en fullständig och korrekt bedömning i rätt tid.

Spotlight menar att Bolaget i Pressmeddelande 7 uttryckligen har angett att punkterna ii, iv, v, vi, viii och ix (såsom dessa betecknas ovan) utgjorde insiderinformation tillsammans med informationen om att Bolaget avsåg att genomföra en geografisk expansion och att söka finansiering för detta. Det går inte att tolka detta på något annat vis än att var och en av punkterna ansågs utgöra insiderinformation var för sig. Bolagets påstående i skriftväxlingen att så inte är fallet, utan att omständigheterna sammantagna utgjorde insiderinformation (men inte var för sig) strider direkt mot ordalydelsen i Pressmeddelande 7: "For any clarification, I would like to state that it is BELOW POINTS 2,4,5,6,8,9 + the last sentence we consider as inside information". Kraven på offentliggörande av insiderinformation ska därför bedömas punkt för punkt avseende de punkter som Bolaget självt har presenterat som insiderinformation i sitt klagörande i Pressmeddelande 7. Spotlight vill dock betona att Spotlight anser att Pressmeddelande 6 och 7 inte uppfyller kraven i artikel 17 i MAR, punkt 3.8 i Regelverket och inte heller i punkt 3.4 Regelverket även om informationen inte bedöms punkt för punkt på detta vis.

Informationen i pressmeddelandena var inte tillräckligt tydligt och utförligt utformad för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av informationens betydelse för Bolaget och dess aktier. Det angavs exempelvis i pressmeddelandena att bokningarna av tjänsterna ökade för varje dag och att Bolaget slog nya rekord varje dag, men inte hur många bokningarna var och exempelvis inte heller vilken ekonomisk betydelse bokningarna hade för Bolaget. Inte heller preciserades vad Bolaget menade med "We made an impact in the market". Samma otydlighet avseende innebörd och betydelse gjorde sig exempelvis även gällande avseende att det angavs att de mobila verkstäderna fungerade som tänkt och att "advanced testing" kunde genomföras, utan att det sistnämnda begreppets innebörd förklarades. Det anfördes vidare att Bolaget hade noterat ett väsentligt intresse från affärs- och leasingsegmentet och att Bolaget undersökte sina möjligheter inom detta segment, men det förklarades inte hur detta väsentliga intresse kom till uttryck, hur Bolaget utforskade sina möjligheter eller vilken betydelse det hade för Bolaget.

Det finns en överhängande risk att marknaden missförstår ord eller uttryck som kan betyda olika saker i fråga om materiellt innehåll, såsom exempelvis uttrycken "are increasing", "new records", "made an impact in the market" och "significant interest from the business and leasing segment", och därför felvärderar informationen. Det gick inte att avgöra innehållet i de positiva ordalagen och därför inte heller att förstå informationens faktiska betydelse. Detta gjorde att informationen inte var tillräckligt tydligt eller utförligt utformad och den möjliggjorde därför inte heller en korrekt bedömning; informationen kan tolkas på olika sätt i fråga om materiell innebörd och betydelse för Bolaget på grund av vagheten i pressmeddelandena.



Vidare gick det inte att kvantifiera uppgiften om geografisk expansion och dess påskyndande genom finansiering som angavs i Pressmeddelande 6 och 7 och det var därför inte heller möjligt att avgöra vilken ekonomisk eller strategisk betydelse informationen hade för Bolaget. Det framgick inte vad den geografiska expansionen som OmniCar skulle fokusera på framgent innebar. Det framgick exempelvis inte vilka områden eller länder som avsågs eller vilken betydelse denna expansion skulle ha för Bolaget strategiskt eller ekonomiskt, när i tid den beräknades ske eller vilken form av finansiering som Bolaget eftersökte och när i tid den avsåg att genomföras.

Insiderinformation måste offentliggöras på ett sådant sätt att det tydligt framgår vad som har hänt och hur det konkret påverkar Bolaget, annars saknar aktiemarknaden det beslutsunderlag som fordras för att kunna fatta välinformerade investeringsbeslut. Informationen måste om möjligt vara tydligt kvantifierad och måste redogöra för alla relevanta förhållanden. Spotlight anser att den punktlista med en mängd kortfattade och vagt beskrivna positiva omständigheter tillsammans med en passus om geografisk expansion och eftersökande av finansiering som Bolaget offentliggjorde i Pressmeddelande 6 och 7 inte möjliggör en korrekt bedömning och värdering av informationen. Således finner Spotlight att Bolaget inte har offentliggjort informationen i Pressmeddelande 6 och 7 i enlighet med artikel 17 i MAR samt punkterna 3.8 och 3.4 i Regelverket.

OmniCar har anfört i huvudsak följande:

### **(1) Kvittningsemissionen till Kevin Magnussen**

#### Inledning

Rent aktiebolagsrättsligt finns det tre typer av emissioner. Dessa benämns (i) företrädesemissioner (13 kap. 1 § första stycket aktiebolagslagen (2005:551) (ABL)), (ii) emissioner med avvikelse från aktieägarnas företrädesrätt eller, annorlunda uttryckt, riktade emissioner (13 kap. 1 § andra stycket 2 c ABL), och (iii) apportemissioner (13 kap. 1 § andra stycket 1 ABL). En emission kan sedan betalas antingen kontant eller genom kvittning av en fordran. Det är alltså inte fel att benämna en emission i vilken betalning ska ske genom kvittning som en *riktad emission* om den sker med avvikelse från aktieägarnas företrädesrätt. Detta återspeglas även i förarbetena till ABL, där följande anges.

*”Från bolagets perspektiv finns det knappast några avgörande principiella eller praktiska skillnader mellan den situationen att de utgivna aktierna betalas kontant och den situationen att betalningen sker genom kvittning av en fordran mot bolaget. Det ligger därför enligt vår mening närmare till hands att jämställa en kvittningsemission med en kontantemission...”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Prop. 2004/05:85 s. 340 f.





En annan sak är att det naturligtvis har betydelse för marknaden om en emittent genom en kapitalanskaffning tillförs kapital som emittenten å ena sidan kan använda för att utveckla bolagets verksamhet och täcka eventuella underskott i framtiden eller å andra sidan omedelbart måste använda för att täcka befintliga förfallna skulder. Men OmniCar vill framhålla att frågan om vilken av dessa två scenarier som är för handen kan klargöras för marknaden på annat sätt än att benämna en riktad emission som en *kontantemission* eller en *kvittningsemission* och även med önskvärd tydlighet framgå av omständigheterna i övrigt. Är det fråga om en liten emission – som endast tillför bolaget en mängd kapital som kan antas ha en marginell betydelse för bolagets förmåga att finansiera sin verksamhet – torde frågan om betalning i emissionen skett kontant eller genom kvittning också vara av mindre betydelse.

#### Händelseförloppet m.m.

OmniCar har sedan ett antal år tillbaka ett långtgående sponsorsamarbete med den danske Formula 1-föraren Kevin Magnussen.

I samband med att parterna önskade fördjupa samarbetet omförhandlades avtalet mellan parterna 2020. Det nya avtalet ger Kevin Magnussen rätt till dels en fast ersättning som ska erläggas två gånger per år efter en initial betalning 2020, dels en royalty som baseras på bolagets årliga omsättning relaterad till *OmnicarService* och konceptet ”*workshop on wheels*”. Av avtalet följer vidare att OmniCar år 1, dvs. 2020, skulle *betala* den fasta ersättningen till Kevin Magnussen genom att erlægga 100 000 danska kr kontant samt genom att överlåta ett antal aktier till honom som motsvarar ett värde om 350 000 danska kr.

I samband med verkställandet av avtalet uppstod frågan om betalning av den riktade emissionen skulle ske kontant eller genom kvittning. Denna omständighet reglerades inte av parternas avtal. Av emissionstekniska skäl konstaterades att överenskommelsen kunde genomföras antingen genom att OmniCar erlade kontant ersättning till Kevin Magnussen som denne därefter använde för att teckna aktier i den riktade emissionen eller genom att Kevin Magnussen enligt avtalet skulle anses ha en fordran på OmniCar, som kunde användas för att betala den riktade emissionen genom kvittning av fordran. Slutligen beslutades att genomföra emissionen som en riktad nyemission till Kevin Magnusson och att betalning skulle ske genom kvittning, vilket offentliggjordes den 2 oktober 2020. Som ovan anförts är det nästintill betydelselöst huruvida betalning av en riktad nyemission sker kontant eller genom kvittning, då bolagets finansiella ställning oavsett förbättras och det ifrågavarande beloppet, 350 000 danska kr endast hade en marginell betydelse för driften av bolagets verksamhet.

Mot bakgrund av att OmniCars samarbete under 2018 och 2019 redan var offentligt bedömde OmniCar inte att informationen – som huvudsakligen bestod av omständigheterna att samarbetet förlängts – var insiderrinformation. Till grund för denna bedömning beaktade OmniCar även att avtalet bedömdes vara marknadsmässigt och innehålla för avtalstypen sedvanliga villkor. Omständigheterna att ersättning uppgående till 350 000 danska kr skulle erläggas i form av aktier ändrade inte denna bedömning av OmniCar.

I Pressmeddelande 1 anges att parterna som en del av samarbetet kommit överens om att Kevin Magnussen ska köpa aktier i OmniCar. Denna formulering följer parternas överenskommelse där OmniCar under förhandlingarna framfört önskemål om att Kevin Magnussen skulle återinvestera en del av den erhållna ersättningen i bolaget. OmniCar medger att det under andra omständigheter kan vara vilseledande att karakterisera ett tecknande av aktier i en nyemission, mot betalning genom kvittning, som ett köp. Sett mot bakgrund av formuleringens kontext kan OmniCar emellertid inte komma till slutsatsen att formuleringen var missvisande. Det följer uppenbarligen av pressmeddelandet att samarbetet innebär att Kevin Magnussen åtar sig att verka för OmniCars räkning i en väsentlig omfattning. Mot bakgrund av Kevin Magnussens status som en av de mest kända idrottsmännen i Danmark kan det inte komma som en nyhet för någon att hans åtaganden motsvaras av väsentliga förpliktelser från OmniCar. Vid en sammantagen bedömning anser OmniCar därför att det inte funnits någon risk för att marknaden skulle uppfatta den ifrågavarande formuleringen på något annat sätt än att samarbetet skulle resultera i att OmniCar skulle betala väsentlig ersättning till Kevin Magnussen och att denne skulle återinvestera en del av ersättningen i OmniCar.

OmniCar anser att Pressmeddelande 2 är både korrekt och tydligt, och på inget sätt missvisande. I pressmeddelandet anges att Kevin Magnussen tecknat 580 000 aktier i en riktad nyemission, vilket är precis vad som i praktiken gjordes. Spotlight krävde sedermera att OmniCar skulle gå ut med en rättelse, vari man angav att emissionen i själva verket var en s.k. "kvittningsemission". Det var fråga om en riktad emission, även om betalningen skedde i form av kvittning. I realiteten är det betydelselöst huruvida betalningen av en riktad emission sker genom kontant betalning eller kvittning, då emissionen oaktat detta stärker bolagets finansiella ställning. Pressmeddelande 2 kan därför inte anses ha varit missvisande, då bolaget de facto genomförde en riktad nyemission till Kevin Magnussen.

Från bolagets perspektiv utgjorde emissionen en betalning till Kevin Magnussen. Bolaget var därför osäkert på om emissionen kunde uppges vara en kvittningsemission, eftersom man inte klart kunde konstatera att det förelåg någon formell skuld till Kevin Magnussen. Dessutom var bolaget av uppfattningen att det rörde sig om en riktad nyemission (vilket även var fallet), varvid revisorn i en konsulterande roll avgjorde hur själva betalningen av den riktade emissionen skulle genomföras. Därmed behövde bolaget ytterligare information från revisorn för att kunna besvara Spotlights fråga.

Det vitsordas att Pressmeddelande 3 försågs med MAR-etikett trots att Bolaget inte bedömde att informationen i pressmeddelandet utgjorde insiderinformation.

## **(2) Kvittningsemissionen till Unwrap Finance Nordic AB**

OmniCar angav i Pressmeddelande 4 att bolaget beslutat om en riktad nyemission varigenom Unwrap tecknat 3 748 000 aktier i OmniCar. I samma pressmeddelande angavs att pengarna från den riktade emissionen skulle användas för att betala av återstoden av bolagets externa skulder. Genom emissionen, oavsett om den definieras som en "kvittningsemission" eller en



riktad nyemission till Unwrap, reglerades även de facto de externa skulderna. Som en utgångspunkt bör ingenting i OmniCars pressmeddelande således kunna anses vara otydligt.

Då OmniCar i pressmeddelandet tydligt angav att syftet med den riktade emissionen var att återbetala externa skulder saknar det betydelse huruvida betalningen för de emitterade aktierna slutligt betalades kontant eller genom kvittning. Om emissionen hade betalats kontant, hade bolaget använt kapitalet till att betala av en skuld. I detta fall betalades emissionen genom kvittning, varigenom bolaget betalade en skuld. I praktiken är det alltså samma sak.

### **(3) Uppdateringen avseende Omnicarservice**

Under 2019 och tidigt 2020 mötte OmniCar stora svårigheter. På grund av dessa svårigheter tvingades bolaget vidta stora förändringar, för att inte bli insolvent och tvingas gå i konkurs. Bolagets aktier hade i slutet av 2019 en mycket låg aktiekurs, upprörda investerare och mycket litet förtroende från marknaden.

Inför 2020 offentliggjordes OmniCars planer för dess nya verksamhetsgren – OmnicarService. Tjänsten innebär förenklat att OmniCar genom en abonnemangstjänst erbjuder bilservice där tekniker kommer hem till kunden, i stället för att kunden lämnar in bilen till verkstaden. Detta offentliggörande hade ingen signifikant påverkan på bolagets aktiekurs eller på dess investerares inställning, eftersom förtroendet från marknaden fortfarande var lågt. Därutöver mötte bolaget skepticism på marknaden och det ifrågasattes om det var möjligt att i princip förflytta en traditionell bilverkstad ut till konsumenterna. Exempelvis uppmärksammades ett uttalande från Per Oscarson, verkställande direktör för Mekonomen, i vilket han anförde att OmniCars planer skulle vara en mycket svår affärsidé att framgångsrikt genomföra.

OmniCar stod inför en stor utmaning, och frågorna var många. Kan man genomföra service och reparera bilar utanför verkstaden? Kommer bilägare vara intresserade av detta nya erbjudande, som aldrig tidigare funnits i Danmark? Har OmniCar råd med marknadsföringen som krävs för projektet? Har OmniCar den ekonomiska förmågan som krävs för att lansera nya mobila verkstäder? Detta är enligt OmniCar dessutom endast ett urval av samtliga de utmaningar bolaget stod inför.

Bolagets uppfattning var således att ingen hade tilltro till den nya affärsidén, varken konkurrenter, marknaden eller investerarna, eller för att ledningen skulle lyckas utföra affärsidén framgångsrikt. Detta illustreras bl.a. av att marknaden som lägst värderade bolaget till endast knappa 10 miljoner kr under sommaren 2020.

Vid en intern status- och strategigenomgång den 15 oktober 2020 kunde företrädare för bolaget konstatera att:

- tjänsten OmnicarService mottagits mycket väl av kunderna,

- antalet dagliga bokningar ökade löpande,
- bolagets IT-system klarade av de väsentliga utmaningar som tjänsten innebar,
- bolagets mobila verkstäder fungerade utan problem,
- företagskunder uppvisade ett stort intresse för tjänsten,
- bolaget beslutat att beställa reklamfilmer på TV för tjänsten,
- bolaget beställt ytterligare en mobil verkstads-enhet, och
- samtliga bolagets mjukvarukontrakt (dvs. ej del av OmnicarService) förnyats fram till och med december 2021.

Mot bakgrund av marknadens mycket låga förväntningar på Bolaget bedömde Bolaget att ovan nämnda omständigheter sammantagna utgjorde insiderinformation, trots att Bolagets guidning för helåret 2020 inte förändrats.

Den information som Bolaget använde för att få fram uppgifterna i punkt 2 i pressmeddelandet hämtades från bolagets finansiella system samt dess bokningssystem. Informationen var s.k. direktinformation och offentliggjordes omedelbart efter att den samlats in från Bolagets diverse IT-system. Den interna status- och strategigenomgången hölls efter att Bolaget sammanställt en utvärdering av de första 40 utförda service-tjänsterna. Denna information bedömdes först utgöra insiderinformation när den kunde bedömas sammantaget med tidigare nämnda omständigheter.

Ingressen till pressmeddelandet tydliggör genom sin rubrik ”The first 14 days of operating Omnicarsservice have now passed, and I would like to give you some feedback on our results and learnings” att informationen rör en mycket begränsad period, varför innehållet i pressmeddelandet inte kan anses vara i strid med artikel 17 i MAR eller punkterna 3.8 och 3.4 i Regelverket.

## **Disciplinnämndens bedömning**

### Inledning

Enligt artikel 17 i MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Denna skyldighet framgår även av Regelverket. Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument.

Ett offentliggörande av insiderinformation ska enligt artikel 17 i MAR ge allmänheten möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning i rätt tid. Enligt punkt 3.4 i Regelverket ska information som bolaget offentliggör vara korrekt, relevant och tydlig och får inte vara

vilsledande. Informationen måste vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för bolaget och aktierna.

Bestämmelserna i Regelverket i aktuella avseenden, vilka har sin grund bl.a. i MAR och i kommissionens genomförandeförordning, har till syfte att säkerställa bl.a. att aktörerna på värdepappersmarknaden ges möjlighet att handla värdepapper på lika villkor. Ett korrekt offentliggörande av insiderinformation är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden.

#### Kvittningsemissionen till Kevin Magnussen

Av Pressmeddelande 1 framgick att Kevin Magnussen skulle köpa aktier som en del av samarbetet med Bolaget. Som Spotlight har framfört framgick inte huruvida detta skulle ske inom ramen för en riktad emission i form av en kontantemission, huruvida köpet avsåg redan befintliga aktier och skulle äga rum på marknaden eller huruvida det avsåg redan befintliga aktier och skulle äga rum utanför marknaden. Vidare framgick inte att det i själva verket var fråga om en kvittningsemission för att ersätta Kevin Magnussen för de tjänster som han hade utfört för Bolagets räkning. Benämningen ”köp” (”buy”) indikerade att det inte var fråga om en kvittningsemission.

Inte heller av Pressmeddelande 2 gick det att utläsa att det var fråga om en kvittningsemission som genomfördes för att ersätta Kevin Magnussen för redan utförda tjänster och att inga likvida medel tillfördes Bolaget genom emissionen.

Mot denna bakgrund delar disciplinnämnden Spotlights bedömning att Bolaget i ett fall har brutit mot punkt 3.4 i Regelverket i dess lydelse före den 29 september 2020 och i ett fall mot Regelverket i dess lydelse före den 1 januari 2021, genom att inte ha offentliggjort informationen till marknaden på ett korrekt, relevant och tydligt sätt som möjliggör en fullständig och korrekt bedömning av informationens betydelse för Bolaget i fråga och dess aktier samt brutit mot punkt 4.17 i Regelverket genom att inte ha offentliggjort all väsentlig information om den riktade emissionen.

Disciplinnämnden delar däremot inte Spotlights uppfattning att Bolaget har brutit mot punkt 1.2 (i) i Regelverket genom att ha underlåtit att lämna Spotlight de uppgifter som Spotlight behövde för sin övervakning av Bolagets efterlevnad av Regelverket. Av utredningen framgår att Bolaget har besvarat de frågor som Spotlight har ställt, även om osäkerhet kvarställt huruvida den aktuella emissionen var en kvittningsemission. Mot denna bakgrund kan Bolaget inte anses ha brutit mot punkt 1.2 (i) i Regelverket. Svarens utformning tyder snarare på en brist i detaljkompetens avseende det aktiebolagsrättsliga regelverket.

Vad gäller Pressmeddelande 3 delar disciplinnämnden Spotlights bedömning att Bolaget har brutit mot artikel 2.1 b) i Genomförandeförordningen genom att ha angett att detta pressmeddelande innehöll insiderinformation. Bolaget har också vitsordat att

M

Pressmeddelande 3 försågs med MAR-etikett trots att Bolaget inte bedömde att informationen i pressmeddelandet utgjorde insiderinformation.

#### Kvittningsemissionen till Unwrap Finance Nordic AB

Disciplinnämnden delar Spotlights bedömning att Pressmeddelande 4 inte uppfyller kravet på offentliggörande av insiderinformation såsom detta regleras i artikel 17 i MAR, eftersom det av pressmeddelandets innehåll inte framgick att det var fråga om en kvittningsemission som genomfördes avseende en bokförd skuld till Unwrap Finance Nordic AB för redan utförda tjänster. Därigenom har Bolaget brutit mot punkterna 3.4, 3.8 och 4.17 i Regelverket.

Av skäl som angetts under föregående rubrik delar disciplinnämnden däremot inte Spotlights uppfattning att Bolaget har brutit mot punkt 1.2 (i) i Regelverket, utan konstaterar även i förevarande fall att svarens utformning snarare tyder på en brist i detaljkompetens avseende det aktiebolagsrättsliga regelverket.

#### Uppdateringen avseende Omnicarservice

Genom ingressen till Pressmeddelandet 6 har Bolaget tydliggjort att innehållet i pressmeddelandet innefattar en mycket begränsad period och att denna avser den inledande period som tjänsten Omnicarservice har erbjudits. Detta är i sig en tydlig introduktion till pressmeddelandets relevans och dessutom en klar indikation på att Bolaget sökt guida investerarna i detta hänseende.

Som Spotlight har anført var dock informationen i pressmeddelandet inte tillräckligt tydligt och utförligt utformad för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av informationens betydelse för Bolaget och dess aktier. Disciplinnämnden delar Spotlights bedömning att den punktlista med en mängd kortfattade och vagt beskrivna positiva omständigheter, tillsammans med en passus om geografisk expansion och eftersökande av finansiering, som Bolaget offentliggjorde i Pressmeddelande 6 och Pressmeddelande 7 inte möjliggör en korrekt bedömning och värdering av informationen. Således finner Disciplinnämnden att Bolaget inte har offentliggjort informationen i dessa pressmeddelanden i enlighet med artikel 17 i MAR och punkterna 3.4 och 3.8 i Regelverket.

#### Disciplinnämndens samlade bedömning

Sammantaget finner disciplinnämnden att OmniCar i flera fall har brutit mot artikel 17 i MAR samt mot punkterna 3.4, 3.8 och 4.17 i Regelverket.

Mot bakgrund av vad som anförts i det föregående kan Bolaget inte undgå en disciplinpåföljd i form av vite. Överträdelserna ska enligt disciplinnämndens bedömning hänföras till allvarlighetsgrad fem enligt den tiogradiga skala som är upptagen i avsnitt 7 i Regelverket. Med beaktande av Bolagets marknadsvärde innebär detta att vitet ska bestämmas till 125 000 kr.

På disciplinnämndens vägnar

  
Anders Acebo

I disciplinnämndens avgörande har deltagit f.d. advokaten Anders Acebo (ordförande), justitierådet Ann-Christine Lindeblad, advokaten Björn Wendelby och Helene Willberg.